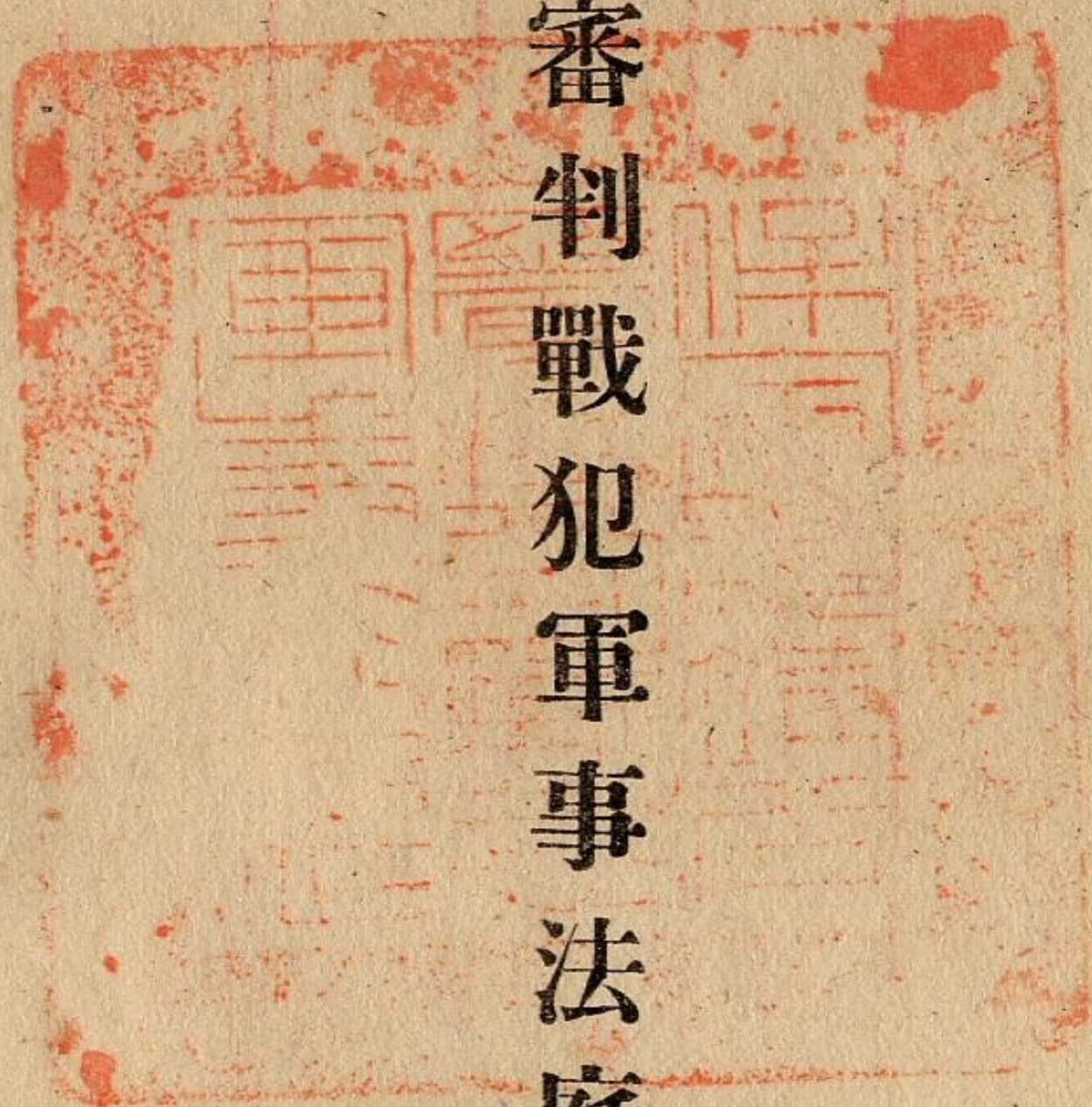


134

保定綏靖公署審判戰犯軍事法庭判決書





保定綏靖公署審判戰犯軍事法庭判決

民國三十五年度審字第一七號

公訴人 本庭檢察官

被告

白鳥吉喬 男、年四十九歲、日本千葉縣人、門頭溝煤礦公司之管理人、在押

穗積武子 女、三十六歲、日本東京人、白鳥吉喬秘書、在押

指定辯護人 金 鍊 律師

右列被告等因操縱煤價施用酷刑等罪，經本庭檢察官提起公訴並追加起訴到案，本庭判決如左：

主 文

白鳥吉喬連續共同對非軍人施以酷刑，處死刑；連續共同妨害他人行使合法之權利，處無期徒刑；執行死刑；其他部分無罪。  
穗積武子無罪。

事 實

被告白鳥吉喬籍隸日本，於民國二十七年三月來華，同年六月任北平門頭溝中英煤礦公司顧問，辦理該公司與日本方面之連絡暨其他一切涉外事項。民國三十年冬太平洋戰爭發生以後，中英煤礦公司改歸日本軍管理，三十一年六月，被告白鳥吉喬就任該煤礦公司之軍管理人，直至三十四年七月始行退職。當時北平煤斤價格有公定價及市價兩種，二者相差懸殊，被告於在職期間，利用其優越地位，以威逼利誘種種手段，壓迫門頭溝各小煤密商人，將所出產之煤以公定價售與被

戰犯白鳥吉喬判決書

告，各小密商因與市價相差甚多，遂設法自行運平出售，被告白鳥復主使其礦警隊長孫天富率領礦警把守門頭溝通北平之要路洋灰橋，禁止通行，遇有小密商人私自運煤出境者，即予毆打驅回。門頭溝各煤商不堪其苦，遂聯合以門頭溝煤業同業公會名義，向日本軍司令部控告白鳥，並託出日人黑木清德代為向日本軍部疏通，經日本軍部責問白鳥何以不准密商自行運煤出境，白鳥狡稱該洋灰橋年久失修，為免生危險之故，始不准通行，日本軍部乃責令煤商修理該橋以便通行，遂由門頭溝鎮公所及煤業公會共同出資將該橋重加修理後，始准各密商運煤出境。被告白鳥吉喬因被控失利，懷恨於心，遂於民國三十四年四月間主使北平三谷隊特務班長謝富率領特務三十餘人到門頭溝鎮將該鎮商會會長黃普安及其他士紳楊雨滋等五十餘人逮捕，羈押於被告所管理之門頭溝煤礦公司內，審問時，將每人雙腿抓起，令頭部向下，往水池內灌以凉水，並均施以非刑拷打及過電等項酷刑，在礦內羈押若干日，始解送北平日本三谷部隊處分。勝利後，經前第十一戰區長官部調統室將被告等逮捕，送由本庭檢察官先按操縱煤價囤積居奇等罪起訴，嗣復按謀殺平民等罪追加起訴到庭。

理 由

被告白鳥吉喬對於上開犯罪事實，雖始終矢口否認，然既經前第十一戰區長官部調統室及宛平縣政府查實於前，有公文附卷可證，復經本庭派員赴門頭溝警察所實地調集證人遲玉峯張其國等訊證明確，取具供錄存卷，自不容空口狡辯，以圖諉卸罪責。核其主使礦警隊以暴力禁止密商將煤運出門頭溝求售之所為，實觸犯戰爭罪犯審判條例第三條第三十八款末段妨害他人行使合法權利



之罪，核其主使三谷部隊特務逮捕黃普安等士紳予以灌凉水毒打之所為，實觸犯戰爭罪犯審判條例第三條第十六款之罪，追加起訴書依同條例第三條第十九款起訴，適用法律，尙嫌未合，應予變更。以上二罪，均係基於概括之犯罪意思，連續數行為而觸犯同一罪名，應各按連續犯之共同正犯，分別按一罪論處。且自被告白鳥充任門頭溝煤礦公司軍管理人後，因其禁止各小客商自由運銷煤斤之結果，平津煤荒日益嚴重，人民受害甚鉅，迨經日本軍部解禁後，該被告復主使三谷隊濫施酷刑，以為報復，惡性甚深，應予從重科刑，以昭炯戒。

原起訴書所稱英人麥邊股份為被告侵佔一節，不僅被告始終否認且以係麥邊贈與為辯解之理由，亦迄未能查獲有力之犯罪證據，自應宣告無罪，同時，原起訴書所舉操縱煤炭危害市民以及供給日本軍用諸端，或無具體事實，或與國際法並不違背，尙難構成非常時期取締日用重要物品囤積居奇辦法第十八條第三款及非常時農礦工商管理條例第三十一條之罪。至於追加起訴書根據調統室報告對於被告白鳥依戰爭罪犯審判條例第三條第二款謀殺平民及同條例第三條第十八款放逐非軍人兩罪追加起訴一節，經本庭調證結果，雖有證人張其國供明其兄張其元確曾於民國三十一年六月為門頭溝車站之日本守備隊捕殺，但未能證實是否為被告白鳥所主使，民國三十四年四月間，被告白鳥雖曾主使逮捕黃普安等五十餘人，然何人被殺害，何人被放逐，尙訖未查獲具體之事實證據，自難令其負各該法條之罪責，應一併諭知無罪。

至於被告穗積武子，訊據供稱，為被告白鳥之私人秘書，其職務專在為白鳥整理文卷及供白鳥身傍之伺應，關於公司之措施以及煤炭之收售等項，均始終否認知情，原起訴書認定被告穗積對於

被告白鳥曾予以有力之協助，遂按從犯之例一併提起公訴，並未叙列任何犯罪事實，經本庭調查結果，亦始終未能發現具體之犯罪證據，根據犯罪事實須憑證據認定之原則，被告穗積武子之罪嫌，顯屬不能證明，應予諭知無罪。

基上論結，爰依戰爭罪犯審判條例第一條第一項，第三條第十六款、第三條第三十八款末段、第八條、第十一條第二段暨第四段，刑法第二十八條、第五十六條、第五十七條、第五十一條第二款，及刑事訴訟法第二百九十一條前段、第二百九十二條、及第二百九十三條第一項各規定，判決如主文。

本案經本庭檢察官陳慶元蒞庭執行職務。

中華民國三十六年十一月二十九日

保定綏靖公署審判戰犯軍事法庭

審判長 張丁陽

審判官 董福田

審判官 姜震瀛

中華民國

三十八年十一月

八日

右正本證明與原本無異

書記官

余國源